

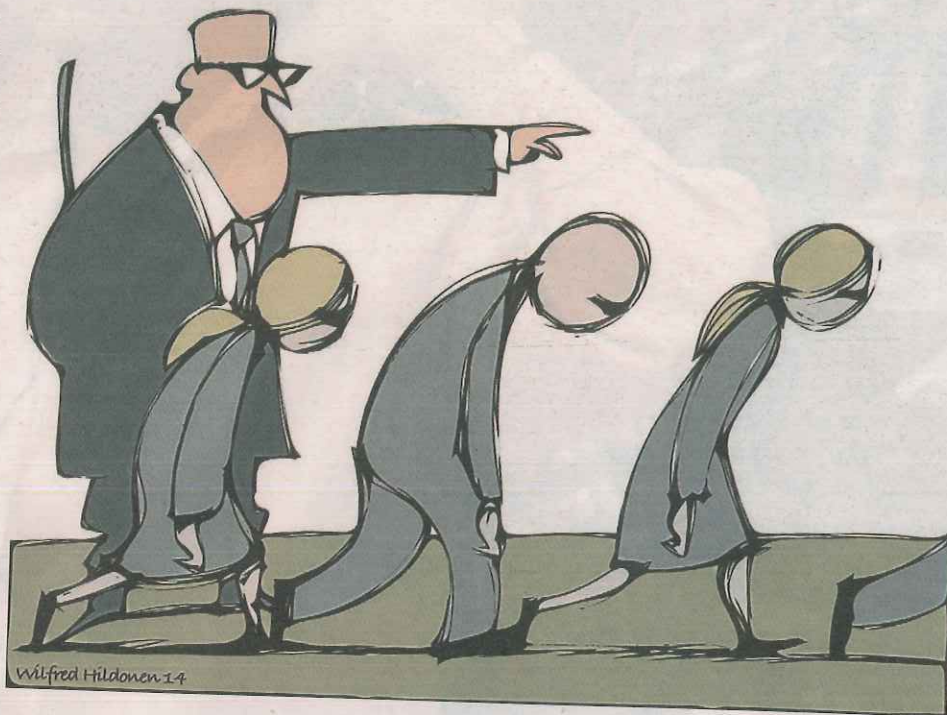
Låt de unga välja själva

UTBILDNING Staten önskar råda bot på ungdomsarbetslöshet och ungdomars brist på utbildning genom den så kallade ungdomsgarantin och ett obligatoriskt tionde läsår som fortsättning på den nuvarande grundläggande utbildningen. Hur vill man göra detta? Folkhögskolorna – och ungdomarna – i landet möts av beskedet att de ettåriga studielinjerna vid folkhögskolor inte är ett alternativ i sammanhanget. Inte för dem som slutar grundskolan och skall in i andra stadiets utbildningar. Regeringen planerar att bötfälla dem som inte söker till yrkesutbildning eller gymnasium, i vilka de unga alltså skall fullfölja sitt tionde år inkluderat i den första årskursen. De så kallade tiondeklassernas framtid prövas likaså.

Hela folkhögskolefältet står frågande med förvåningens finger i häpnadens mun. Varför väljer staten bort ett väletablerat alternativ som redan nu fungerar som just en fortsättning för dem som behöver söka sig en väg efter grundskolan. Varför? Pedagogiken finns här, kunskapen finns, engagemanget finns, liksom faciliteterna, verkstäder, studior, boendet i folkhögskolornas internat ifall det behövs.

Hur blev det så här? En förlängning av läroplikten är en historisk förändring med vilken man räknar med att säkra en framtid för alla unga. Det här enligt det meddelande som gått ut från UKM den 8 maj. I meddelandet nämns även att alla regeringsgrupper förutsätter att då man gör upp lagförslaget ska ungdomsverkstädernas och folkhögskolornas utbud för de unga beaktas.

Verkligheten blev ändå en



annan. På sidan 35 i det lagförslag som nu gått ut står det att den förlängda läroplikten inte kan genomföras genom att delta i studier inom den fria bildningen, vilket inbegriper även de långa ettåriga linjerna på en folkhögskola. I stället vill man att alla unga ska söka sig till förberedande gymnasie- och yrkesutbildning.

UKM är alltså berett att dra bort ett alternativ för våra ungdomar. I dag finns det många 16-åringar på våra folkhögskolelinjer som hör till den här specifika målgruppen. De har alltså gjort ett dåligt val enligt ministeriet. I framtiden kommer (enligt nuvarande uppgifter) de som väljer folkhögskola efter det nionde läsåret till och med att vara tvungna att betala böter för att de vill fel saker med sin egen framtid.

I lagförslaget har man även glömt bort det finlandssvenska fältets villkor, där det in-

te i dag finns förberedande gymnasie- och yrkesutbildning i samma utsträckning som på finskt håll. Frågan är också om de här alternativen är de bästa för en ung person som kanske saknar studiemotivation, har dåliga skolerfarenheter och känner sig förvirrad inför framtiden och sina yrkesval. I Svenskfinland kan vi inte heller räkna med de volymer i studerandeantal som man kan på finskt håll. Vi anser att den finlandssvenska aspekten inte har beaktats i processen hittills och vi anser att det behövs en finlandssvensk helhetsbedömning angående både tionde året och folkhögskolornas framtid som sådan.

Om man nu försvårar folkhögskolornas existens kan det i framtiden vara resurskrävande att bygga upp nya strukturer vars uppgift är att ta hand om de målgrupper som vi i dag finner i våra folk-

högskolor. Folkhögskolorna ger även andra än våra ungdomar en chans, de ger möjligheter för många andra i livets brytningsskeden; unga vuxna, seniorer, invandrare och personer som är funktionsnedsatta. Ser regeringen inte vikten av folkhögskolornas arbete? Eller ser man inte möjliga följder av de beslut man nu står i beråd att fatta?

Finland behöver i dag och i framtiden innovativa, modiga och risktagande personer med utbildning, personer som vågar skapa nya företagsidéer, nya jobb och skapa ett gott och livskraftigt samhälle för kommande generationer. Får vi det genom att skjuta in alla genom samma utbildningsrör – och bötfälla dem som inte finner sin egen studieväg omedelbart?

HENRIKA NORDIN,
REKTOR, BORGÅ FOLKAKADEMI

KERSTIN ROMBERG,
REKTOR, VÄSTRA NYLANDS